023

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Бања Лука
09-11-2020
Орг. јединица | Број | Број | Број прилога
US-02-13-1-2393/19

Sud Bosne i Hercegovine
Суд Босне и Херцеговине

Broj: S1 3 U 032735 19 U
Sarajevo, 02.11.2020. godine

Sud Bosne i Hercegovine, u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija, Jadranke Brenjo, kao predsjednika vijeća, Branimira Orašanina i Maide Bikić kao članova vijeća, uz sudjelovanje zapisničara Slađane Anđelić, u upravnom sporu tužitelja „Lala i Laćo" d.o.o. Bijeljina, ulica 1.Maja 14, kojeg zastupa Grozda Đukić, advokat iz Bijeljine, ulica 1. Maja broj 3, protiv rješenja broj: JN2-02-07-1-830-8/19 od 09.05.2019. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, filijala Banja Luka, u upravnoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana 02.11.2020. godine, donio je sljedeću:

P R E S U D U

Tužba se odbija.

O b r a z l o ž e nj e

Osporenim rješenjem djelomično je uvažena žalba tužitelja od 29.03.2019. godine i poništene Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 08/1.02/242-307/19 od 18.03.2019.godine i Odluka o izmjeni te Odluke broj: 08/1.2/242-319/19 od 20.03.2019.godine u postupku javne nabavke „Nabavka pića" ugovornog organa Kazneno-popravni zavod-Privredna jedinica „Privrednik" Istočno Sarajevo i predmet vraćen na ponovni postupak. Uvažen je kao osnovan zahtjev tužitelja za povrat uplaćenih uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00KM. Uvažen je kao osnovan i zahtjev tužitelja za naknadu troškova sastava žalbe u visini od 525,00KM dok je u preostalom dijelu zahtjev odbijen kao neosnovan u visini od 1,50KM odbijen kao neosnovan. Naloženo je ugovornom organu da tužitelju nadoknadi troškove sastava žalbe po punomoćnik u iznosu od 525,00KM u roku od 15 dana izvršnosti ovog rješenja.

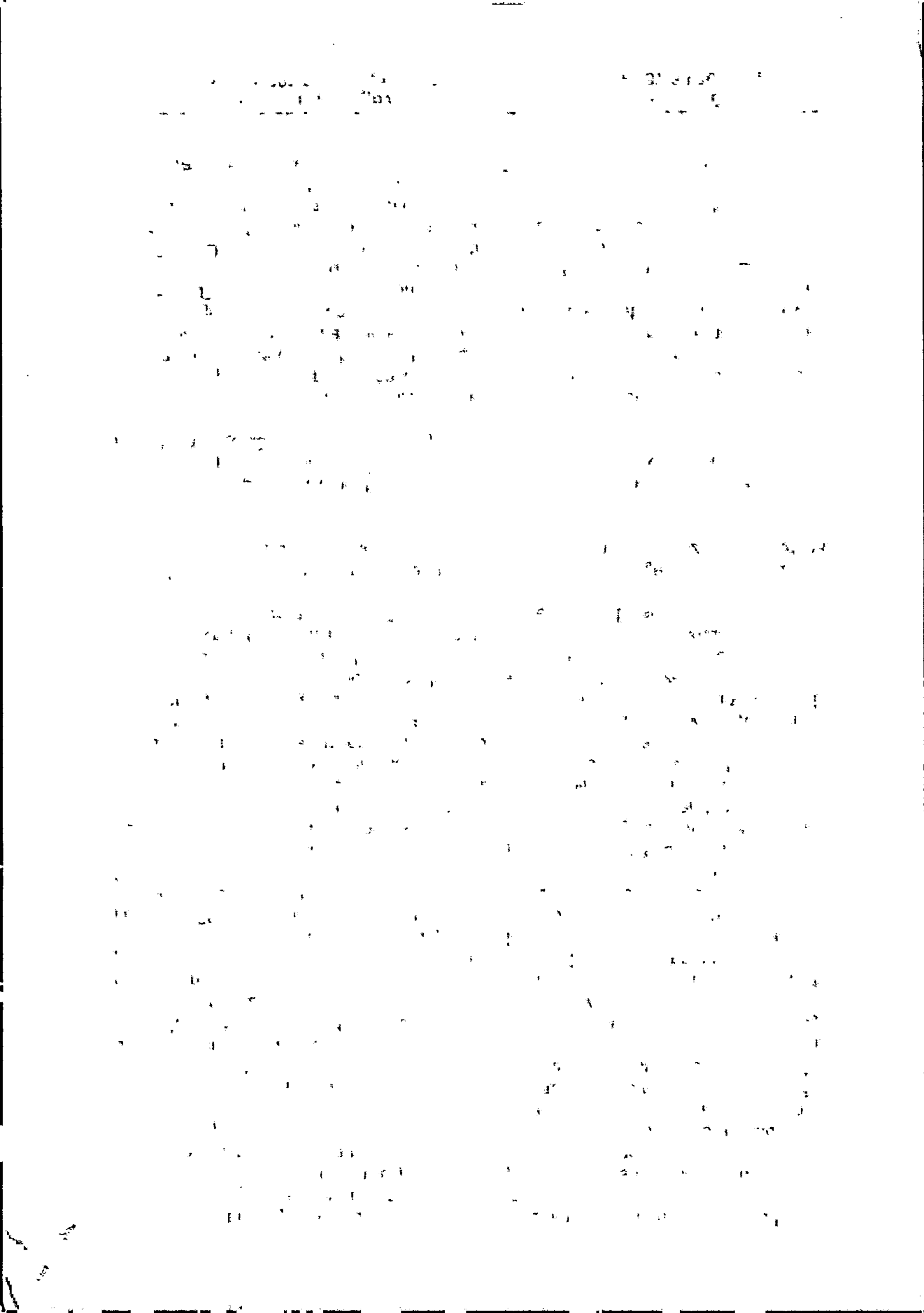
Tužitelj je protiv konačnog rješenja pokrenuo upravni spor iz razloga navedenih u članu 11. Zakona o upravnim sporovima BiH. Tužitelj, i dalje ostaje kod navoda iznesenih u svojoj žalbi a to je da ponuda izabranog ponuđača nije prihvatljiva jer nije sačinjena u skladu sa zakonom i podzakonskim aktima. Samim

tim, ugovorni organ je porekršio odredbu člana 3. Zakona o javnim nabavkama BiH, jer nije omogućio jednak tretman učesnicima u postupku javne nabavke, bez diskriminacije. ugovorni organ je morao postupiti u skladu sa odredbom člana 65. Zakona o javnim nabavkama BiH, obzirom da ponuđač „Onogošt" d.o.o. Sokolac nije pravilno popunio Obrazac za dostavljanje ponuda (prilog 2) jer je ponuđač u stavkama od 1 do 4 napravio grešku kada je umjesto traženih staklenih pakovanja navodio transportna pakovanja proizvoda koje nudi te je izostavio da li su pakovanja sraklena ili plastična. Tuženi ovaj propust cijeni nebitnim odnosno nedovoljnim da bi ponudu činio nekvalifikovanom ali tužitelj smatra da je zbog formalnosti samog postupka javne nabavke takvo tumačenje neprihvatljivo U ovom slučaju, tužitelj smatra da je tuženi postupio suprotno odredbi člana 57. stav 1. Zakona o javnim nabavkama BiH jer je sve navode iz žalbe žalitelja kojima je ukazano na nepravilnost ponude izabranog ponuđača ocijenio kao neosnovane iako izabrani ponuđač u svom asortimanu nema voćnih sokova sa udjelima od 100% voća i to 100% breskva 100% jagoda i 100% sok od višnje. Da je i sam sud zauzeo isti stav u pogledu formalnosti postupka potvrđuje presuda tog suda broj: S 1 3 U 028396 18 U od 21.05.2019.godine, dakle obrazac za cijenu ponude izabranog ponuđača je nezakonit. Osim toga, tužitelj smatra da je ovaj ponuđač pogrešno popunio i stavku 52. gdje je tražena gazirana voda sa ukusom limete i marakuja dok ovaj ponuđač ne navodi da proizvod sadrži marakuju, a ponudio je i tursku a ne traženu instant kafu. Iz obrazloženja tuženog se vidi namjera odbacivanja svih žalbenih navoda tužitelja. Ističe i da nije pravilno ispunjena ni stavka 58 ponude ali da je ugovorni organ također nije ni definisao u tenderskom dokumentu što znači da je isti nezakonit jer stavka u koji se traži Đus ili 100% narandže, nije pravilna ali tuženi ovako postavljen uslov opravdava jer navodi da je ugovorni organ ustvari podrazumijevao proizviod proizvođača Stanić beverages doo Hrvatska. Kako je odluka tuženog nezakonita, zbog svega iznesenog, tužitelj predlaže da sud tužbu uvaži, poništi osporeno rješenje i predmet vrati tuženom na ponovni postupak i obaveže ga na naknadu troškova postupka u ukupnom iznosu od 750,00KM i troškove sudske takse.

U odgovoru na tužbu tuženi je predložio da se tužba odbije kao neosnovana iz razloga navedenih u osporenom rješenju. Ugovorni organ je predložio da se tužba odbije.

Sud je ispitao pravilnost i zakonitost osporenog rješenja u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH", broj 19/02 do 74/10), pa je odlučio kao u dispozitivu presude iz sljedećih razloga:

Konačnom odlukom, djelomično je uvažena žalba tužitelja i poništene Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 08/1.02/242-307/19 od 18.03.2019.godine i Odluka o izmjeni te odluke broj: 08/1.2/242-319/19 od 20.03.2019.godine u postupku javne nabavke „Nabavka pića" ugovornog organa Kazneno-popravni zavod-Privredna jedinica „Privrednik" Istočno Sarajevo i predmet vraćen na ponovni postupak. Prema obrazloženju osporenog rješenja, tuženi je uvažio žalbu žalitelja da mu ugovorni organ nije dozvolio uvid i fotokopiranje dijelova ponude izabranog ponuđača Onogošt d.o.o. Sokoloac, i N-trade Istočno Sarajevo, što je suprotno odredbi člana 117. Zakona o javnim nabavakama BiH odnosno u skladu sa članom 72. Zakona o upravnom posutpku BiH. Ostale žalbene navode tužitelja koji se odnose na ponudu izabranog ponuđača, Onogošt d.o.o.Sokolac,tuženi je ocijenio neosnovanim i naveo da ponuda ovog ponuđača ispunjava sve uslove iz tenderskog



dokumenta te odluku donio u skladu sa odredbom člana 104. i 111. Zakona o javnim nabavkama BIH.

U skladu sa odredbom člana 68.stav 4. tačka i). Zakona o javnim nabavkama BiH ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) propisano je da je ugovorni organ dužan odbaciti ponudu ako ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije. Pravilnim tumačenjem navedne odredbe jasno se može utvrditi da je ugovorni organ dužan odbaciti ponudu koja je nepotpuna,dakle nedostaje joj neki od dokumenata ili ne ispunjava neki od zahtjeva tenderskog dokumenta. S tim u vezi, postupak javne nabavke jeste strogo formalan postupak, koji ima za cilj da se javna sredstva koriste na najefikasniji način, pri tome obaveza ugovornog organa je da omogući jednak tretman svim učesnicima postupka, bez bilo kakve diskriminacije svakog od učesnika. Zbog toga je i propisan oblik i sadržaj tenderske dokumentacije koji u sebi sadrži i tehničke specifikacije roba i/ili usluga koje su predmet javne nabavke. To znači da kada nešto zahtijeva u tenderskoj dokumentaciji, ugovorni organ dužan je to ispoštovati, jer sve što je naveo u tenderskoj dokumentaciji je obavezno u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH. Međutim, vijeće napominje da ponudu što se tiče forme, neprihvatljivom čini ako je propušteno da se uopšte dostavi određeni akt ili dokaz tražen Tenderskom dokumentacijom ali ne i određeni propust unutar dokumenta ako se iz sadržaja cjelokupne ponude jasno i nedvosmisleno može utvrditi da propust unutar dokumenta ne utiče na valjanost ponude. Zato je i zakonodavac u odjeljku A. Poglavlja II. Provođenje postupka javne nabavke (Kvalifikacija kandidata i ponuđača) propisao postupak provjere kvalifikacije dobavljača, tehničke i profesionalne sposobnosti dobavljača, te ostale kriterije ocjene ponude te članom 68. Zakona o javnim nabavkama propisao razloge za odbacivanje ponude.

U konkretnom slučaju Ured za razmatranje žalbi BiH je uvažio žalbu tužitelja i poništio Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača kao i Odluku o izmjeni te Odluke ali je sve žalbene navode koje je tužitelj isticao u svojoj žalbi u kojima ističe da ponuđač Onogošt d.o.o. Sokolac, nije u skladu sa tenderskim zahtjevima, ni u skladu sa zakonom popunio Prilog 3 obrasca za cijenu ponude (strana 5 do 15 ponude) odbio kao neosnovane. Uvidom u ponudu ovog ponuđača i ovo vijeće cijeni da nije osnovan, sada i tužbeni prigovor, da ponuđač nije ponudio obrazloženje za voćne sokove koje nudi odnosno da nije naveo koji je postotak udjela voća višnje, breskve, jagode u sokovima koje je ugovorni organ zahtijevao u tenderskom dokumentu. Ovo iz razloga jer je na strani 9 svoje ponude, ovaj ponuđač u stavkama 36 do 42 naveo da nudi sokove koji su i traženi, dakle sok od višenje, breskve imajući u vidu da ugovorni organ i nije zahtijevao određeni udio voća u postotcima niti je tako propisao u tenderskom dokumentu. Osim toga, rubrike koje su ostale prazne u ponudi ovog ponuđača a koje tužitelj navodi u tužbi su ostale prazne iz razloga jer je ugovorni organ naveo da ponuđač nije obavezan popuniti sve stavke kada je kao primjer navedena robna marka jer će se tada smatrati da se nudi upravo taj proizvod. Dakle nije sporno da je i u Uputstvu za pripremu modela tenderskog dokumenta i ponuda ("Službeni glasnik BiH" broj: 90/14) propisano da je ponuđač obavezan obrazac za cijenu ponude popuniti u skladu sa uslovima iz tenderskog dokumenta. Međutim, tenderski dokument mora biti sačinjen u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH odnosno ugovorni organ nema slobodu da propisuje uslove u tenderskom dokumentu a da isti nisu u skladu sa zakonom i podzakonskim aktom.

U svakom slučaju ovo vijeće cijeni da je u skladu sa odredbom člana 11. Zakona o upravnom postupku BIH("Službeni glasnik BiH broj: 29/02 do 53/16) navedeno jedno od osnovnih načela postupka i to načelo ekonomičnosti, u kojem je propisano da se postupak ima voditi brzo i sa što manje troškova i gubitka vremena za stranku i druge osobe koje učestvuju u postupku, ali tako da se pribavi sve što je potrebno za pravilno utvrđivanje činjeničnog stanja i za donošenje zakonitog i pravilnog rješenja. U duhu citirane zakonske odredbe, ovo vijeće napominje da je u konkretnom slučaju Ured a razmatranje žalbi BiH poništio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, da se postupak provodi od slučaju tužitelj imati mogućnost ponovnog izjavljivanja žalbe i ravnopravnog učešća u postupku.

U konačnici, tužitelj navodi da je Ured za razmatranje žalbi BiH kao i ugovorni organ neosnovano prihvatio ponudu izabranog ponuđača ali vijeće napominje da je u skladu sa odredbom člana 102. stav 2. Zakona o javnim nabavkama BiH, da su stranke u postupku dužne iznijeti sve činjenice na kojima temelje svoje zahtjeve ili odluke, postupke, radnje ili nečinjenja, te predložiti dokaze kojima se utvrđuju te činjenice. Posljedično, pobijano rješenje sadrži valjane razloge odnosno obrazloženje na osnovu kojeg je tuženi dodijelio iznos troškova. Kako to proizilazi iz obrazloženja osporenog rješenja, rješenje sadrži sve što je propisano u odredbi člana 200. stav 2. Zakona o upravnom postupku BiH odnosno kratko izlaganje zahtjeva stranaka, izvedene dokaze i utvrđeno činjenično stanje, razloge koji su bili odlučujući pri ocjeni dokaza, razloge zbog kojih nije uvažen koji od zahtjeva stranaka, razloge koji s obzirom na utvrđeno činjenično stanje upućuju na onakvo rješenje kako je dato u dispozitivu i pravne propise na osnovu kojih je riješena upravna stvar.

Konačno, u skladu sa članom 61.Zakona o upravnim sporovima BiH ("Službeni glasnik BiH" broj: 19/02 do 74/10), kako je tužba tužitelja odbijena kao neosnovana to mu ne pripadaju ni potraživani troškovi upravnog spora. Slijedom navedenog, primjenom odredbe člana 37. stav 2. Zakona o upravnim sporovima BiH, sud je donio odluku kao u dispozitivu odluke.

ZAPISNIČAR
Slađana Anđelić

PREDSJEDNIK VIJEĆA
S U D I J A
Jadranka Brenjo

